



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело № А61-1021/2015

29 июля 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 23.07.2015г.

Полный текст решения изготовлен 29.07.2015г.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания в составе судьи Баскаевой Т.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Вазаговой З.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Открытого акционерного общества «Гран» (ОГРН 1111513012269, ИНН 1513031253)

к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью Владикавказский технологический центр «Баспик» (ОГРН 1021500671719, ИНН 1503002091)

третьи лица:

1. ТУ Росимущества в РСО-Алания

2. МРИ ФНС по г. Владикавказ

о взыскании прибыли в размере 200000000 рублей (с учетом уточнений),

от истца – Шамильянц А.А. доверенность от 12.05.2015 № 1,

от ответчика – Оснас А.А. доверенность от 05.09.2014,

от МРИ ФНС по г. Владикавказу – Гагиева Р.М. доверенность от 12.05.2015 № 04-14/04842,

установил: Открытое акционерное общество «Гран» обратилось в арбитражный суд РСО-Алания с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Владикавказский технологический центр «Баспик» об обязанности ООО «ВТЦ «Баспик» представить в суд отдельные балансы по договору о совместной деятельности от 10.06.2005 года, а также карточку лицевого счета как плательщика налога на добавленную стоимость, обязать ООО «ВТЦ «Баспик» представить в суд договора по федеральным целевым программам по НИОКР за 2006-2015 г.г., о взыскании с общества с ограниченной ответственностью

«ВТЦ «Баспик» 50 % прибыли, полученной по договору о совместной деятельности № 1ГП от 10.06.2005 за период с 2005 г. по 2014 год.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Территориальное управление Росимущества в РСО-А, МРИ ФНС по г. Владикавказ.

Определением арбитражного суда РСО-Алания от 14 мая 2015 года суд просил истца уточнить иски, представить расчет суммы исковых требований. Дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на 10 час. 03.06.2015 г.

27.05.2015 года в арбитражный суд поступило ходатайство ОАО «Гран» об истребовании у ответчика бухгалтерских документов, в том числе балансов по учету операций по совместной деятельности за период с 2005 года по 2014 год.

Заявлением от 03.06.2015 года истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски и просил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВТЦ «Баспик» 50 % чистой прибыли, полученной по договору о совместной деятельности № 1 ГП от 10.06.2005 за период с 2005 г. по 2012 год.

Суд рассмотрел ходатайство об истребовании дополнительных доказательств.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) указано, что в ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В связи с изложенным необходимым условием является то, что податель данного ходатайства должен обосновать, какие именно доказательства (имеющие отношения к рассматриваемому спору) подлежат истребованию, какие обстоятельства могут быть установлены этими доказательствами; доказать, что у данного лица отсутствует возможность самостоятельно получить испрашиваемые доказательства.

Таким образом, статья 66 АПК РФ закрепляет процессуальный порядок, при котором возможно удовлетворение ходатайства об истребовании доказательств.

Проанализировав материалы дела, суд пришел к выводу о несоблюдении ОАО «Гран» вышеперечисленных требований, так как последним не представлено данных о том, что самостоятельно получить доказательства у него не имеется возможности, а также отсутствуют сведения о том, что он обращался за истребованием доказательств (по данному спору) к третьему лицу. Кроме того, как указано выше, необходимо обосновать,

какие доказательства, имеющие отношения к рассматриваемому спору, подлежат истребованию, какие обстоятельства могут быть установлены этими доказательствами.

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном указанным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Заявляя подобное ходатайство, истец фактически требует нарушить положения вышеперечисленных норм, в частности, возложить обязанность по сбору доказательств в обоснование своей позиции на арбитражный суд, что лишает арбитражный процесс одного из основополагающих принципов - состязательности, и умаляет законные права других лиц, участвующих в деле.

В связи с изложенным, суд отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств.

Уточнения исковых требований приняты арбитражным судом.

25.06.2015 г. в арбитражный суд РСО-Алания от истца вновь поступило уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Истец просит взыскать с ООО «ВТЦ «Баспик» 27675000 рублей, то есть 50% прибыли, полученной ответчиком по договору совместной деятельности от 10.06.2005 № 1ГП за период с 2005 года по 2012 год.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял уточнения истца.

В судебном заседании 23.07.2015 рассматривалось ходатайство ОАО «Гран» об истребовании у МНР ФНС по г.Владикавказ балансов ООО «ВТЦ «Баспик» за период с 2005 по 2014 год.

Протокольным определением в истребовании доказательств отказано.

В судебном заседании 23.07.2015 представителем истца устно заявлено об отводе судьи Баскаевой Т.С.

В судебном заседании был объявлен перерыв 23.07.2015 г. на 10 минут для представления истцом письменного заявления.

Определением арбитражного суда РСО-Алания от 23.07.2015 в удовлетворении заявления ОАО «Гран» об отводе судьи Баскаевой Т.С. отказано.

Судебное заседание продолжено. Представитель истца в судебное заседание представил ходатайство об увеличении исковых требований и взыскании 50% прибыли за период с 2005 по 2012 г. в размере 200000000 рублей.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске истцу отказать, представил письменный отзыв. В судебном заседании пояснил, что договор простого товарищества от 10.06.2005 г. прекращен в силу закона, в связи с реорганизацией истца в форме преобразования в открытое акционерное общество 30.11.2011г. Кроме того, ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ТУ Росимущества, в соответствии с пунктом 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела между ООО «Владикавказский технологический центр «Баспик» и Федеральным государственным унитарным предприятием «Гран» 10.06.2005 года заключен договор о совместной деятельности за № 1ГП. Срок действия договора до 31.12.2015 года.

Пунктом 5.5. договора предусмотрено, что управление и бухгалтерский учет общего имущества товарищей и деятельности по данному договору поручается «Баспик» в соответствии с п.5.1. договора. Товарищи утверждают совместным решением порядок ведения бухгалтерского учета, утверждают учетную политику. Это решение является приложением к договору.

Пунктом 4 Приказа от 29.12.2008 года «Об учетной политике по договору о совместной деятельности (простого товарищества) № 1 ГБ от 10.06.2005 между ООО «ВТЦ «Баспик» и ФГУП «Гран»» предусмотрено - при организации бухгалтерского учета ООО ВТЦ «Баспик» обеспечивает обособленный учет операций (на отдельном балансе) по совместно осуществляемой деятельности и операций, связанных с выполнением своей обычной деятельности. Показатели отдельного баланса в бухгалтерский баланс ООО ВТЦ «Баспик» не включаются. Отражение хозяйственных операций по договору о совместной деятельности, включая учет расходов и доходов, а также расчет и учет финансовых результатов по отдельному балансу, осуществляется в общеустановленном порядке.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что совместная деятельность не велась, в связи с чем, балансы не составлялись.

Пунктом 6.1. договора предусмотрено распределение прибыли между товарищами в размере ООО «ВТЦ «Баспик» - 50%, ГУП «Гран» - 50%.

Основанием иска являются положения статьи 1045 ГК РФ, согласно которой каждый товарищ независимо от того, уполномочен ли он вести общие дела товарищей, вправе знакомиться со всей документацией по ведению дел. Отказ от этого права или его ограничение, в том числе по соглашению товарищей, ничтожны.

Однако ссылаясь на эту норму права, согласно которой товарищ вправе лишь знакомиться с документацией по ведению общих дел, истец заявляет иной предмет требований - об обязанности ответчика представить истцу и суду балансы.

При этом истцом не представлено доказательств, что совместная деятельность ведется, стороны продолжают являться товарищами, и что ответчик оформлял, имеет и обязан хранить с 2005 года документы, которые истец полагает имеющими место быть.

Требования истца носят предположительный характер.

При определении размера исковых требований должны учитываться данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм или иного имущества. Ничем не подтвержденные расчеты о предполагаемых доходах не могут приниматься во внимание.

Размер заявленной истцом чистой прибыли в размере 200 миллионов рублей определен расчетным путем и носит предположительный, а не реальный характер.

Расчет документально не подтвержден.

Бремя доказывания наличия и размера прибыли лежит на истце, который должен доказать, что он мог и должен был получить определенные доходы и только нарушение обязательств ответчиком стало причиной, лишившей ее возможности получить прибыль от выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что при обычных условиях гражданского оборота истец получил бы в спорный период прибыль именно в указанном им размере в том случае, если бы ответчик не уклонялся от обязательства, представленные истцом доказательства, не подтверждают возможность получения им дохода в оспариваемом размере.

Согласно [статье 1041](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Каждый товарищ независимо от того, уполномочен ли он вести общие дела товарищей, вправе знакомиться со всей документацией по ведению дел (статья 1045 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, право истца на ознакомление с документацией по ведению совместной деятельности и, соответственно, право требовать надлежащего исполнения ответчиком обязанности по предоставлению истцу указанной документации предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации и вытекает из сложившихся между сторонами договорных отношений.

Вместе с тем, удовлетворение данного требования допустимо лишь тогда, когда сохраняется возможность его реального исполнения.

Отсутствие у ответчика требуемой документации влечет невозможность исполнения обязанности по ее предоставлению и, соответственно, отсутствие у истца соответствующего права требования.

В соответствии с п. 1 ст. 1050 ГК РФ договор простого товарищества прекращается вследствие смерти товарища или ликвидации либо реорганизации участвующего в договоре простого товарищества юридического лица, если договором или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными товарищами либо замещение умершего товарища (ликвидированного или реорганизованного юридического лица) его наследниками (правопреемниками).

Стороной договоров являлась Федеральное государственное унитарное предприятие «Гран».

30.11.2011 года Федеральное государственное унитарное предприятие «Гран» реорганизовано путем преобразования и внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о государственной регистрации юридического лица при создании путем реорганизации в форме преобразования – ОАО «Гран».

Договором о совместной деятельности не предусмотрено замещение реорганизованного товарища (юридического лица) его правопреемником, данный договор прекращен в силу закона с 30.11.2011.

Исходя из квалификации договора, суд считает, что объем прав и обязанностей ФГУП «Гран» по договору о совместной деятельности не перешел к ОАО «Гран», поскольку согласно п.1 ст.1050 ГК РФ договор простого товарищества прекращается вследствие реорганизации участвующего в договоре простого товарищества юридического лица, если договором или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между товарищами. Такого условия о сохранении

либо замещении реорганизованного юридического лица правопреемником договор о совместной деятельности от 10.06.2005 года не содержит.

Кроме того, ответчик сделал заявление о применении срока исковой давности.

Согласно [ст. 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Кроме того, в соответствии с [частью 1 статьи 196](#) Кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу [ст. 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии со [ст. 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года ([статья 196](#) Кодекса).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности в случае обращения стороны в суд прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка.

В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Истечение срока давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске ([пункт 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца, в соответствии со ст.110 АПК РФ.

В соответствии со ст.333.21 НК РФ при цене иска 200 000 000 рублей подлежит уплате государственная пошлина в размере 200000 рублей, расходы по уплате которой относятся на истца, согласно ч.1 ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Гран» в доход бюджета РФ 200000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259, 260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.С. Баскаева